

Общество с ограниченной ответственностью "Версаль", г. Барнаул, обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-4526/2016, по которому суд обязал взыскать с администрации города Барнаула в пользу общества с ограниченной ответственностью "Версаль" 4 500 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, обязав взыскать с Комитета по земельным ресурсам и землеустройству города Барнаула в пользу общества с ограниченной ответственностью "Версаль" 4 500 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

От третьего лица и от заинтересованного лица ко дню судебного заседания поступили отзывы на заявление с ходатайствами о рассмотрении заявления при отсутствии их представителей.

Заявители, третьи лиц и заинтересованное лицо в судебное заседание не явились, согласно статье 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с частью 2 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приступил к рассмотрению заявления в отсутствие заявителей, третьих лиц и заинтересованного лица.

Представитель Администрации города Барнаула в судебном заседании не возражал против удовлетворения заявления, пояснил, что администрация не является главным распорядителем бюджетных средств.

Выслушав представителя Администрации города Барнаула, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Версаль» и общество с ограниченной ответственностью «Фестиваль» обратились в арбитражный суд с иском к администрации города Барнаула, в котором просили признать незаконными действия администрации в лице комитета по земельным ресурсам и землеустройству города Барнаула, выразившиеся в отказе от заключения договора аренды на новый срок, и обязать ответчика заключить такой договор.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен комитет по земельным ресурсам и землеустройству города Барнаула.

07.06.2016 суд принял по делу следующее решение:

" Признать незаконными действия администрации города Барнаула в лице Комитета по земельным ресурсам и землеустройству города Барнаула, выразившиеся в отказе от заключения с обществом с ограниченной ответственностью «Версаль» и обществом с

ограниченной ответственностью «Фестиваль» договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: г.Барнаул, ул. Павловский тракт, 180, с кадастровым номером 22:63:010334:89, для завершения строительства объектов розничной торговли без проведения торгов.

Обязать администрацию города Барнаула в течение десяти дней со дня вступления решения суда в законную силу заключить с обществом с ограниченной ответственностью «Версаль» и обществом с ограниченной ответственностью «Фестиваль» договор аренды земельного участка, расположенного по адресу: г.Барнаул, ул. Павловский тракт, 180, с кадастровым номером 22:63:010334:89, для завершения строительства объектов розничной торговли на прежних условиях сроком на три года.

Взыскать с администрации города Барнаула в пользу общества с ограниченной ответственностью «Версаль» 4 500 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с администрации города Барнаула в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фестиваль» 4 500 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины."

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2016 года решение суда от 15.06.2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 ноября 2016 года решение Арбитражного суда Алтайского края от 15.06.2016 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2016 по делу № А03-4524/2016 оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

05.06.2018 общество с ограниченной ответственностью "Версаль", г. Барнаул, обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-4526/2016, по которому суд обязал взыскать с администрации города Барнаула в пользу общества с ограниченной ответственностью "Версаль" 4 500 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, обязав взыскать с Комитета по земельным ресурсам и землеустройству города Барнаула в пользу общества с ограниченной ответственностью "Версаль" 4 500 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В силу пункта 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника

или судебного пристава – исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении № 467-О от 18.12.2003, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

В каждом случае при рассмотрении заявления об изменении способа и порядка исполнения судебного акта суд устанавливает конкретные обстоятельства, связанные с его исполнением, которые должны подтверждаться соответствующими доказательствами.

Обязанность по доказыванию наличия обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, лежит на заявителе, так как частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец, обращаясь в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения Арбитражного суда Алтайского края от 15.06.2016 по делу №А03-4524/2016, не указал обстоятельств, не представил нормативно-правового обоснования своего заявления, а также доказательств подтверждающих наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение этого судебного акта, помимо уведомления Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю об отсутствии лицевых счетов должника в органе Федерального казначейства. Вместе с тем, доказательств невозможности исполнения решения суда за счет иного имущества должника заявитель не представил, как и не представил доказательств обращения с исполнительным листом в службу судебных приставов.

Более того, суд учитывает, что под изменением способа и порядка исполнения судебного акта понимается замена одного вида исполнения другим, при этом не допустимо изменение самого судебного акта (его резолютивной части).

Фактически, заявление истца от 05.06.2018 об изменении способа исполнения решения Арбитражного суда Алтайского края от 15.06.2016 по делу №А03-4524/2016 направлено на замену должника по делу – с администрации города Барнаула на Комитет по земельным ресурсам и землеустройству города Барнаула, который участвовал в деле в

качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Отсутствие у администрации города Барнаула собственного счета не свидетельствует о невозможности исполнения судебных актов о взыскании с ответчика денежных сумм в возмещение судебных расходов по делу за счет иного имущества ответчика. Тем самым, заявителем избран ненадлежащий способ защиты своего права.

Таким образом, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, не предоставлены полномочия арбитражному суду по внесению таких изменений в ранее принятые им судебные акты.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления истца.

Руководствуясь статьями 184, 185, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в апелляционную инстанцию – Седьмой арбитражный апелляционный суд, г.Томск, в течение месяца со дня принятия определения.

Судья

А.С. Гуляев